**Recurso de Nulidad.**

**EXPEDIENTE**: TEEA-REN-009/2022.

**PROMOVENTE**: MORENA

**AUTORIDAD** **RESPONSABLE**: Consejo Distrital I del Instituto Estatal Electoral.

**MAGISTRADA PONENTE**: Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO**: Néstor Enrique Rivera López.

**COLABORA:** José Valentín Salas Zacarías; Ilse Valeria Díaz Saldívar.

Aguascalientes, Aguascalientes, a trece de julio de dos mil veintidós.

**Sentencia definitiva** que **desecha de plano** el recurso de nulidad promovido en contra de los resultados del cómputo del Consejo Distrital I, por actualizarse la causal prevista en el artículo 303, fracción I, en relación con el diverso 304, fracción IV y 341 fracción III, del Código Electoral.

**GLOSARIO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Promoventes:** | C. María Fabiola Palacios Hernández representante de MORENA ante el Consejo Distrital I. |
| **MORENA:** | Partido Político MORENA |
| **COALICIÓN:** | Coalición “Va por Aguascalientes” |
| **Consejo Distrital:** | Consejo Distrital I. |
| **Tribunal:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Sala Superior:** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| **LGIPE:** | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. |
| **Código Electoral:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Constitución Federal:** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |

1. **ANTECEDENTES DEL CASO**. Los hechos sucedieron en el año dos mil veintidós, salvo precisión en contrario.

**1.1. Proceso Electoral Local 2021-2022.** El siete de octubre de dos mil veintiuno, dio inicio el proceso electoral local 2021-2022, para la renovación de la Gubernatura del Estado de Aguascalientes.

La jornada electoral, se llevó a cabo el pasado cinco de junio.

**1.2. Sesión de Cómputo Distrital**. En fecha ocho de junio, la autoridad responsable, concluyó el cómputo de la elección en el Distrito Electoral Local I, en la que declaró la validez de la elección. Para mayor claridad se insertan los resultados oficiales[[1]](#footnote-1):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRITO I** | | | | | | | | |
| **PARTIDO/COALICIÓN** | **“Coalición va por Aguascalientes”** | **“Juntos Hacemos Historia en Aguascalientes”** | **MC** | **MORENA** | **FXM** | **CNR** | **VN** | **TOTAL** |
| http://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/03.PRD.jpghttp://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/01.PAN.jpg | http://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/04.PT.jpghttp://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/05.PVEM.jpg | http://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/06.MC.jpg | http://www.ieeags.org.mx/detalles/imagenes/partidos_politicos/08.MORENA.jpg |  |
| VOTOS | **12,568** | 382 | 788 | 8,418 | 422 | 6 | 616 | 23,200 |

De los resultados finales computados, se arroja que, en el Distrito Electoral I, resultó ganadora la candidata postulada por la Coalición “Va por Aguascalientes”, con un total de 12,568 votos a su favor, y, en segundo lugar, la candidata del partido político MORENA con 8,418 votos, lo que significa una diferencia de 4,150 votos.

**1.3. Recurso de Nulidad.** En desacuerdo con los resultados del cómputo del **Distrito I**, el doce de junio, MORENA promovió un Recurso de Nulidad.

**1.4. Turno a Ponencia.** Una vez recibidas las constancias por este Tribunal, el día dieciocho de junio, el medio de impugnación fue registrado en el Libro de Gobierno como recurso de nulidad con la clave TEEA-REN-009/2022, y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

**1.5. Radicación.** En su oportunidad, mediante proveído de fecha veintitrés de junio, la Magistrada radicó el expediente.

1. **JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**.  Este Tribunal es competente para conocer el Recurso de Nulidad promovido en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo del **Consejo Distrital I**, por tanto, se actualiza la competencia material y territorial.

Lo anterior de conformidad con lo previsto por los artículos 297, fracción III, 338, 339, fracción III, inciso a), del Código Electoral.

1. **IMPROCEDENCIA.** Como consideración de particular pronunciamiento, y derivado de que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio, aunado a que los Recursos de Nulidad son de estricto derecho, al examinar la demanda, y los medios de prueba ofrecidos, esta Autoridad Jurisdiccional considera que el juicio objeto del presente asunto, debe **desecharse de plano,** dado que la parte actora presentó su medio ante una autoridad distinta a la competente.

En ese sentido, debe señalarse que el Código Electoral, en el artículo 303 fracción I, establece que:

*Artículo 303. Los recursos interpuestos se desecharán de plano, cuando:*

1. *No se presenta por escrito* ***ante la autoridad correspondiente****;*

Además, en el artículo 304 del mismo Código, se establece que los recursos se considerarán improcedentes cuando *no se cumplan con los requisitos señalados en el Código.*

En ese sentido, los Recursos de Nulidad, además, deben colmar una serie de requisitos especiales para su procedencia.

Así, el artículo 341 del mismo ordenamiento, a la letra señala:

*ARTÍCULO 341.- Además de los requisitos establecidos en el artículo 302 del presente Código, en el escrito por el cual se promueva el recurso de nulidad se deberá cumplir con lo siguiente:*

1. *Señalar la elección que se impugna, manifestando expresamente si se objetan los resultados del cómputo, la declaración de validez de la elección y por consecuencia, el otorgamiento de las constancias respectivas;*
2. *La mención individualizada del acta de cómputo de la elección que se impugne;*
3. ***La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite anular en cada caso y la causal que se invoque para cada una de ellas;***
4. *El señalamiento del error aritmético, cuando por este motivo se impugnen los resultados consignados en las actas de cómputo de la elección que se impugne;*
5. *Manifestar expresamente los hechos o causas por las cuales se impugna el otorgamiento de las constancias de mayoría o asignación, y*
6. *La conexidad en su caso, que guarde con otras impugnaciones*

Bajo esa lógica, el artículo 9, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece el desechamiento de plano de los juicios y recursos cuya notoria improcedencia derive de lo establecido en la propia ley.

Además, el mismo artículo 9 de la LGSMIME, establece que los medios de impugnación **deberán ser presentados por escrito ante la autoridad señalada como responsable.** En tanto que el artículo 52 de la misma norma, señala que la parte promovente debe mencionar individualizadamente las casillas cuya votación solicite sean anuladas.

**Caso Concreto.**  En el caso, MORENA, por conducto de su **representante propietaria en el Consejo Distrital I**, invoca como causales de nulidad de la elección en el **Distrito Electoral I**, las siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Causal de nulidad de votación recibida en casilla.** | ***LGSMIME****. Artículo 75*  *1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:* | ***CEE****. Artículo 349. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:* |
| Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la Elección. | *d) Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;* | *IV. Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección, entendiéndose como fecha para estos efectos, día y hora;* |
| Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la ley. | *e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;* | *V. Recibir la votación por personas u organismos distintos a los facultados por la LGIPE o este Código;* |
| Haber mediado dolo o error en la computación de los votos siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación. | *f) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;* | *VI. Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos que beneficien a uno de los candidatos, fórmula de candidatos o planilla y esto sea determinante para el resultado de la votación;* |
| Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal para electores. | *g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;(sic)* | *VII. Permitir a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores, siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo en los casos de excepción señalados por este Código;* |
| Existir irregularidades graves plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma. | *k) Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.* | *XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.* |

De esta manera, quien promueve, señala expresamente lo siguiente:

*IV Autoridad Responsable.* ***El Consejo Distrital I del Instituto Estatal Electoral.***

Además, puntualmente individualiza las casillas que pretende sean anuladas, plasmando lo siguiente:

En cuanto a la **Instalación, apertura de casillas y recepción de la votación.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CASILLAS IMPUGNADA POR LA PROMOVENTE ANTE EL CONSEJO DISTRITAL I** | | | | |
| **80 B** | **80 C1** | **80 C3** | **80 C5** | **80 C6** |
| **82 C1** | **82 C2** | **82 C3** | **82 C4** | **82 C5** |
| **82 C6** | **82 C7** | **82 C8** | **82 C9** | **86 C1** |
| **86 C4** | **88 B** | **89 C1** | **90 B** | **90 C1** |
| **90 C2** | **90 C3** | **90 C4** | **594 C5** | **594 C6** |
| **594 C7** | **594 C8** | **595 B** | **595 C2** | **596 B** |
| **599 B** | **601 C1** | **603 C1** | **606 B** | **606 C1** |
| **605 C1** | **599 C1** | **607 C1** | **596 C2** | **80 E1** |
| **80 E1 C1** | **80 E1 C2** | **80 E1 C3** | **82 E1** | **82 E1 C1** |
| **82 E1 C2** | **82 E1 C3** | **82 E1 C4** | **82 E1 C5** | **82 E1 C6** |
| **86 E1 C1** | **86 E1 C3** | **86 E1 C4** | 1. **1 C9** |  |

En cuanto a la **Integración de Mesa Directivas de Casillas por personas no insaculadas**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CASILLAS IMPUGNADA POR LA PROMOVENTE ANTE EL CONSEJO DISTRITAL I** | | | | |
| **82 C7** | 86 C7 | **82 C3** | **82 E1** | **82 E1 C1** |
| **601 C1** | 82 E1 C2 | **82 E1 C4** | 82 E1 C5 | **82 C1** |
| **86 C7** | 87 C2 | **90 C2** | 594 C4 | **595 B** |
| **80 C6** | 594 C5 | **595 C1** | 595 C2 | **87 C1** |
| **594 C8** | 86 E1 C3 | **594 C6** |  |  |

Ahora, en torno a las **Irregularidades en las actas de escrutinio y cómputo de Casillas.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CASILLAS IMPUGNADA POR LA PROMOVENTE ANTE EL CONSEJO DISTRITAL I** | | | | |
| **80 B** | 80 C1 | **80 C2** | 80 C3 | **80 C4** |
| **86 B** | 86 C1 | **86 C4** | 86 C7 | **87 C1** |
| **87 C2** | 88 B | **88 C1** | 89 C1 | **90 B** |
| **90 C1** | 90 C2 | **90 C3** | 90 C4 | **594 C4** |
| **594 C5** | 594 C6 | **594 C7** | 594 C8 | **595 B** |
| **595 C1** | 595 C2 | **596 B** | 599 B | **600 B** |
| **601 C1** | 603 C1 | **606 B** | 606 C1 | **605 C1** |
| **599 C1** | 607 C1 | **596 C2** | 80 E1 | **80 E1 C1** |
| **80 E1 C2** | 80 E1 C3 | **82 E1** | 82 E1 C1 | **82 E1 C2** |
| **82 E1 C3** | 82 E1 C4 | **82 E1 C5** | 82 E1 C6 | **86 E1 C1** |
| **86 E1 C3** | 86 E1 C4 | **86 E1 C5** | 86 E1 C9 | **596 C3** |
| **596 C1** |  |  |  |  |

Luego, en cuanto a la causal por **Permitir a un ciudadano sufragar sin credencial para votar o sin aparecer en la lista nominal.**

|  |
| --- |
| **CASILLAS IMPUGNADA POR LA PROMOVENTE ANTE EL CONSEJO DISTRITAL I** |
| **82 C3** |

Y, por último, en cuanto a las **Irregularidades Graves durante la Jornada Electoral**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CASILLAS IMPUGNADA POR LA PROMOVENTE ANTE EL CONSEJO DISTRITAL I** | | | | |
| **82 C3** | 82 C7 | **86 C5** | 595 B | **606 B** |

Ahora bien, este Tribunal al analizar el escrito de demanda y las constancias que obran en autos, advierte que MORENA, pretende anular casillas que **no corresponden al Distrito Electoral I.**

Lo anterior es así, porque de acuerdo con el “**CATÁLOGO DE SECCIONES CON DISTRITOS ELECTORALES LOCALES”**, documento público, emitido por el INE y disponible para consulta en la URL: <https://cartografia.ife.org.mx/sige7/?mapoteca=catalogo&CSDEL>, el DISTRITO ELECTORAL LOCAL I, está conformado por las siguientes secciones:

|  |  |
| --- | --- |
| **Distrito Electoral Local I** | **Sección** |
| I | **387** |
| I | **388** |
| I | **389** |
| I | **390** |
| I | **391** |
| I | **431** |
| I | **432** |
| I | **433** |
| I | **434** |
| I | **435** |
| I | **436** |
| I | **437** |
| I | **438** |
| I | **439** |
| I | **440** |
| I | **441** |
| I | **442** |
| I | **443** |
| I | **444** |
| I | **445** |
| I | **446** |
| I | **447** |
| I | **448** |
| I | **449** |
| I | **450** |
| I | **451** |

Por tanto, se advierte que **ninguna de las casillas impugnadas por MORENA ante el Consejo Distrital I, corresponden al Distrito Local cuestionado.**

No obstante, esta Autoridad observa que, las casillas que pretende anular en el presente juicio, corresponden al Distrito Local V, por lo que en todo caso, tampoco tendría personalidad reconocida la promovente, ante aquel Consejo Distrital, sin embargo, se precisa, que las casillas en las que busca la nulidad, son objeto de estudio del diverso TEEA-REN-006/2022, y por tanto, la pretensión de MORENA de revisar la validez de la elección en las casillas individualizadas, ha sido atendida en aquél expediente.

Por tal razón, es evidente que la presentación del recurso de Nulidad **no se realizó ante la autoridad responsable**, pues la promovente aun cuando individualizó las casillas que pretende anular, lo hizo ante el Consejo Distrital I, cuya competencia se limita a las secciones que conforman el Distrito Local Correspondiente.

Por tanto, atendiendo al criterio jurisprudencial 9/98, **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN[[2]](#footnote-2),**  este Tribunal tiene el deber de preservar la actuación de los ciudadanos que conformaron la mesa directiva de casilla y lo consecuente es, validar la votación ejercida en el Distrito Electoral I.

1. **CONCLUSIÓN**. En consecuencia, este Tribunal considera que **procede desechar de plano la demanda**, por no colmarse el supuesto previsto en el artículo 302, fracción I, al no presentar la demanda ante la autoridad responsable, en relación con el diverso 304, fracción IV y 341 fracción III, del Código Electoral.
2. **RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se desecha de plano la demanda.

**NOTIFÍQUESE.** Como en derecho proceda y en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido. Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de las Magistradas y Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

1. Datos obtenidos del cómputo distrital, consultable en el portal de Resultados Oficiales del Proceso Electoral 2021-2022, en la URL: https://www.ieeags.mx/media/carousel/computo%20final%202022/C%C3%B3mputo\_Final\_2022.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. Consultable en: *Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20. [↑](#footnote-ref-2)